

Ministério Público Federal

# Apresentação dos Resultados do 1º Ciclo Unificado de Auditorias na Cadeia Pecuária na Amazônia Legal

26 de outubro de 2023

# Recomendações para o evento

## **Para as pessoas do evento do Teams:**

- O evento será transmitido ao vivo no Youtube. Você pode optar por deixar a câmera desligada.
- Durante as apresentações pedimos que deixem o microfone desligado.
- Dúvidas e comentários podem ser enviadas no chat da plataforma ou no horário reservado para debate.

## **Para as pessoas no Youtube:**

- Dúvidas e comentários podem ser enviadas no chat. Acompanharemos e selecionaremos algumas para serem lidas no horário reservado para debates.
- Jornalistas podem utilizar o Sistema de Atendimento do MPF: [saj.mpf.mp.br/saj](https://saj.mpf.mp.br/saj)

# AGENDA

## Divulgação dos Resultados Auditoria Acordos da Pecuária na Amazônia Legal

Auditório MPF - Belém - Pará

26 Outubro 2023

<b>14:00</b>	<b>Abertura</b>	
		Dr. Daniel Azeredo, MPF
		Dra. Priscila Lucas Bermúdez, MPF PA
<b>14:15</b>	<b>Divulgação das auditorias do TAC da Pecuária</b>	
		MPF Amazonas - Dr Rafael Rocha
		MPF Rondonia - Dr Gabriel De Amorim Silva Ferreira
		MPF Acre - Dra Aryane Maia MPF Mato Grosso – Dr Erich Masson
		MPF Pará – Dr. Ricardo Negrini
<b>15:45</b>	<b>Discussão e informes gerais sobre o TAC da Pecuária</b>	
		Governo do Pará, Acripará, UFMG, Aliança Paraense pela Carne, Boi na Linha, Sindicarne e GTFI Ministério do Meio Ambiente
		Seção para debate e informes gerais sobre o TAC
<b>16:50</b>	<b>Encerramento</b>	Ministério Público Federal
<b>17:00</b>	<b>Coquetel</b>	

*Programação sujeita a alterações*

# PROTOCOLO BOI NA LINHA

## Protocolo de Monitoramento dos Fornecedores de Gado da Amazônia – Boi na Linha

- Versão 1.0
  - Aprovada em 12/05/2020
  - Em vigor entre 01/07/2020 - 21/11/2021
- Versão 1.1
  - Aprovada em 22/11/2021
  - Em vigor a partir de 22/11/2021 - atualmente
- Versão 2.0
  - Em fase de aprovação
  - Draft apresentado para MPF, Câmara Técnica e Frigoríficos

# PROTOCOLO DE AUDITORIA

- Protocolo de Auditoria dos Compromissos da Pecuária na Amazônia – Versão 1.0
  - Aprovada em 22/11/2021
  - Em vigor a partir de 22/11/2021
- Finalização 1º ciclo unificado de auditoria
  - Participação: AM, AC, MT, PA, RO
- Início 2º ciclo unificado de auditoria
  - Revisão Protocolo de Auditoria: ajustes pontuais para fluidez
  - Inclusão estado de TO
- Transparência
  - Padronização ciclo de auditoria; dados de “Auditoria Automática” no AM, AC e PA; Acesso às bases de dados (GTA e CAR) nos estados do AM, AC, PA
  - Desafio: Necessidade de uso de **base de dados do frigorífico nos estados de MT e RO.**

# Informações gerais sobre o 1º ciclo unificado de auditorias

---

- Auditorias realizadas em 2023
- Transações de julho de 2020 a dezembro de 2021
- Empresas auditoras: Grant Thornton; GeoMaster; DNV e BDO; Aguiar, Albuquerque & Cassiano



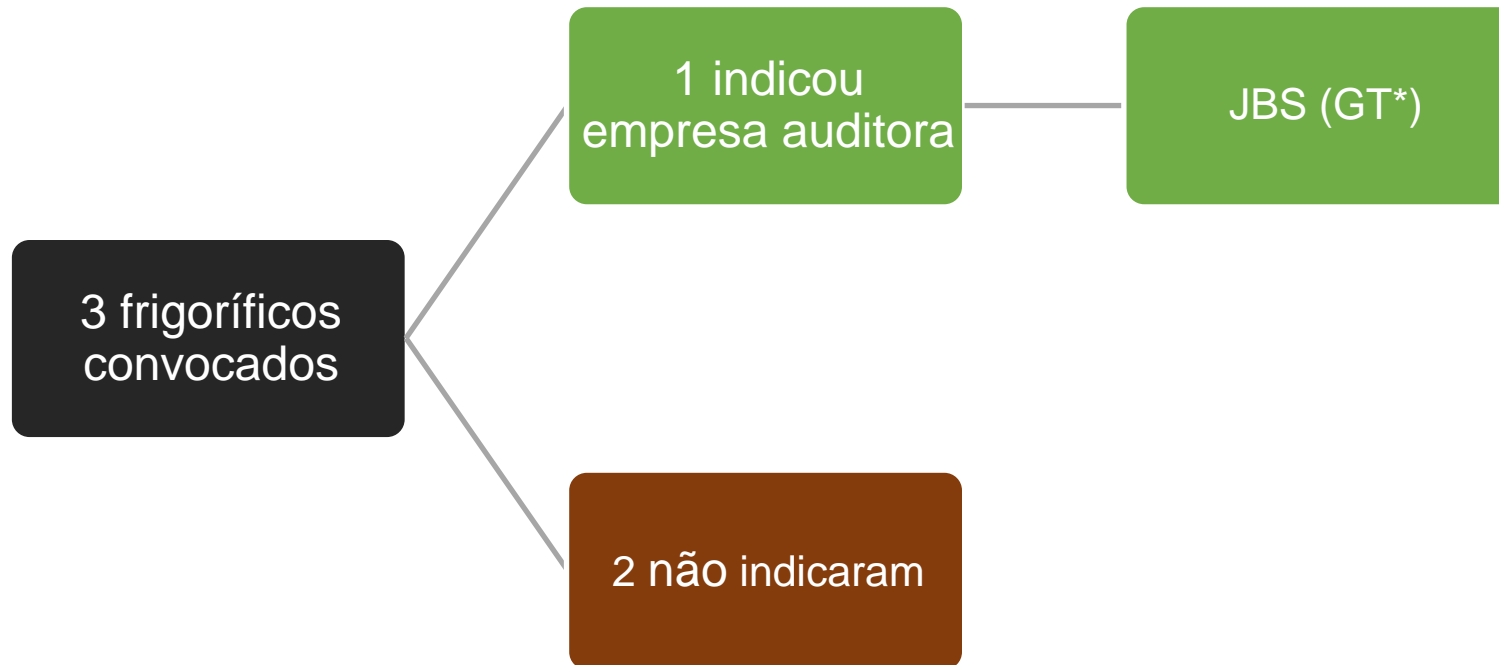
---

# Auditorias - Acre

---

# AUDITORIAS ACRE

## ➔ Status das auditorias



\*Grant Thornton



# AUDITORIAS ACRE

## ➔ Síntese dos resultados

- Nome da unidade: JBS S/A II
- Município: Rio Branco

	Número de GTAs		Cabeças de gado	
	Nº	%	Nº	%
Total de compras e cabeças de gado (universo)	9.153	100%	199.107	100%
Total de compras e cabeças de gado avaliados por amostragem	956	10%	38.555	19%
1. Compras conforme	745	78%	29.492	76%
2. Compras conforme justificada	111	12%	5.153	14%
3. Compras não conforme	100	10%	3.910	10%

# AUDITORIAS ACRE

## ➔ Análise automática

1º CICLO AUDITORIA AUTOMÁTICA TAC CARNE - Volume abatido/exp		JUL20 a DEZ21 (TOTAL)	JUL20 a DEZ21 (Irregularidades)	Irregularidades (%)
Empresas convocadas que <b><u>NÃO</u></b> apresentaram auditoria		39.013	2.165	5,5%
1	FRICARNES	22.746	1.705	7%
2	MODELO	16.267	460	3%

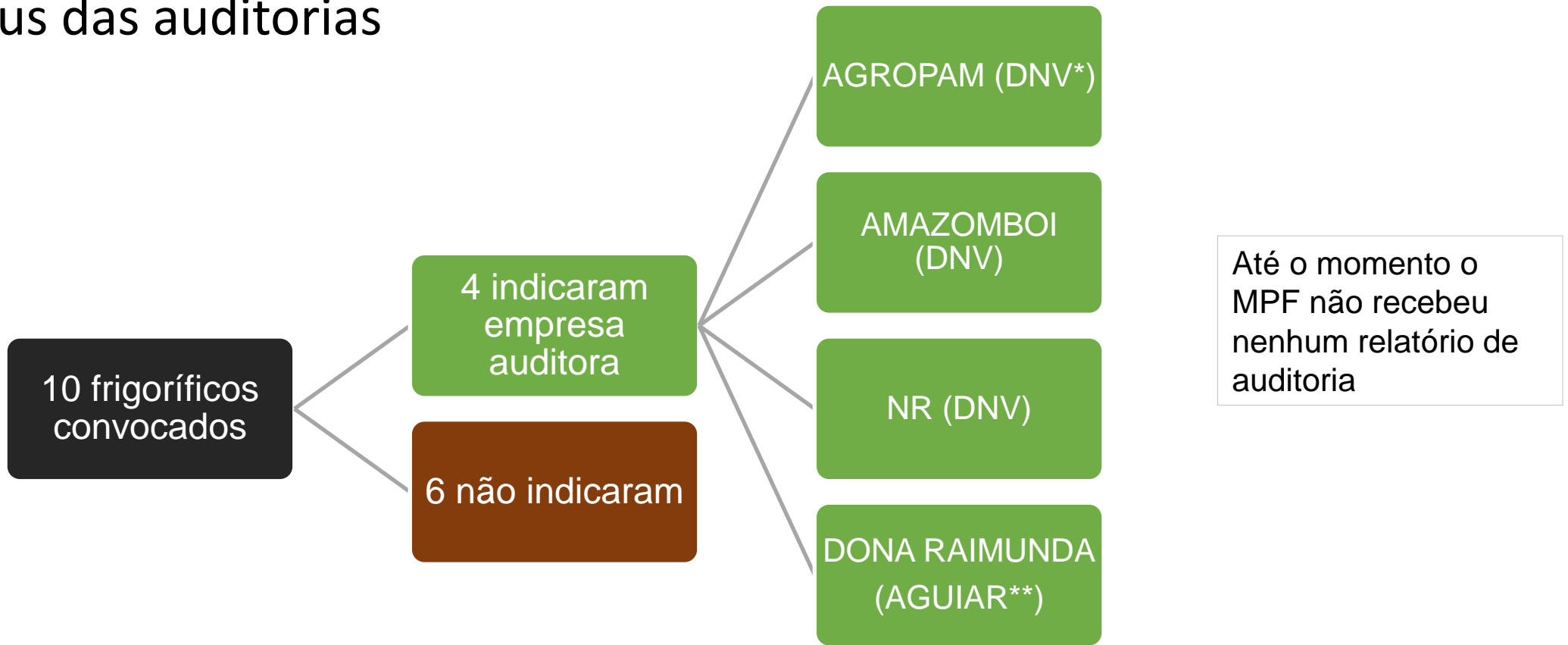
---

# Auditorias - Amazonas

---

# AUDITORIAS AMAZONAS

## ➔ Status das auditorias



\*DNV - Business Assurance Brasil

\*\*Aguiar, Albuquerque e Cassiano Assessoria Contábil

# AUDITORIAS AMAZONAS

## ➔ Análise automática

1º CICLO AUDITORIA AUTOMÁTICA TAC CARNE - Volume abatido/exp		JUL20 a DEZ21 (TOTAL)	JUL20 a DEZ21 (Irregularidades)	Irregularidades (%)
<b>Empresas SEM auditoria e COM relevância</b>		<b>218.507</b>	<b>16.339</b>	<b>7,4%</b>
1	AGROPAM - FRIZAM	65.418	9.107	14%
2	FRIGORIFICO AMAZONAS	22.715	2.003	9%
3	N R COMERCIO DE FRIOS LTDA - ME	55.634	2.315	4%
4	MAFRICO	12.447	1.423	11%
5	FRIGONOSSO	19.556	881	5%
6	NORTE BOI	32.407	529	2%
7	BOVINORTE	6.269	63	1%
8	DONA RAIMUNDA	1.579	11	1%
9	R. BATISTA	1.252	0	0%
10	FRIGO TEFE	1.006	0	0%

---

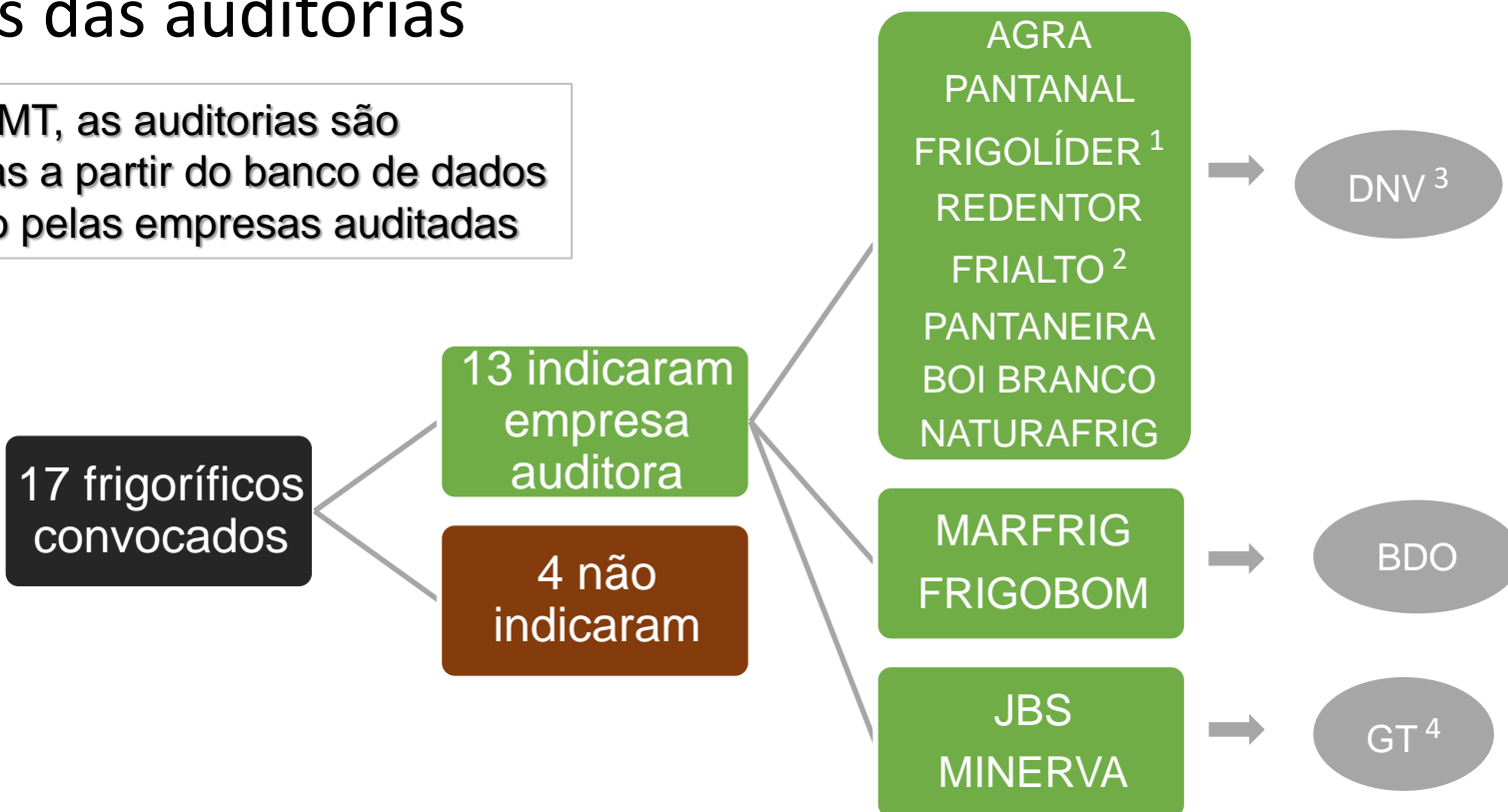
# Auditorias - Mato Grosso

---

# AUDITORIAS MATO GROSSO

## ➔ Status das auditorias

**!** No MT, as auditorias são realizadas a partir do banco de dados fornecido pelas empresas auditadas



Até o momento o MPF recebeu apenas os relatórios da JBS, Marfrig e Minerva.

Para as empresas que contrataram a DNV, foi concedido o prazo adicional até jan/2024.

<sup>1</sup> Abatedouro e Frigorífico Colíder  
<sup>2</sup> Vale Grande Indústria e Comércio  
<sup>3</sup> DNV - Business Assurance Brasil  
<sup>4</sup> Grant Thornton

# AUDITORIAS MATO GROSSO

## ➔ Síntese dos resultados (JBS)

- Unidades/municípios (15): Alta Floresta, Água Boa, Araputanga, Barra do Garças, Brasnorte, Confresa, Colíder, Diamantino, Juara, Juína, Pedra Preta, Pontes e Lacerda, Pimenta Bueno, São Miguel do Guaporé (RO\*), Vilhena (RO\*)

	Número de GTAs		Cabeças de gado	
	Nº	%	Nº	%
Total de compras e cabeças de gado (universo)	25.760	100%	1.985.465	100%
Total de compras e cabeças de gado avaliados por amostragem	1.024	4%	239.370	12%
1. Compras conforme	879	86%	207.431	87%
2. Compras conforme justificada	114	11%	26.797	11%
3. Compras não conforme	31	3%	5.142	2%

\*A unidade fica localizada em outro estado, porém o gado é comprado de fazendas localizadas no Estado de Mato Grosso.



# AUDITORIAS MATO GROSSO

## ➔ Síntese dos resultados (Marfrig)

- Unidades/municípios (3): Tangará da Serra, Várzea Grande, Pontes e Lacerda

	Número de GTAs		Cabeças de gado	
	Nº	%	Nº	%
Total de compras e cabeças de gado (universo)	7.918	100%	894.257	100%
Total de compras e cabeças de gado avaliados por amostragem	940	12%	105.839	12%
1. Compras conforme	910	96,80%	88.964	84,05%
2. Compras conforme justificada	30	3,20%	16.875	15,95%
3. Compras não conforme	0	0%	0	0%

# AUDITORIAS MATO GROSSO

## ➔ Síntese dos resultados (Minerva)

- Unidades/municípios (4): Paranatinga, Mirassol D'Oeste, Palmeiras de Goiás, Rolim de Moura

	Número de GTAs		Cabeças de gado	
	Nº	%	Nº	%
Total de compras e cabeças de gado (universo)	2.837	100%	171.289	100%
Total de compras e cabeças de gado avaliados por amostragem	720	25%	87.426	51%
1. Compras conforme	695	97%	85.516	98%
2. Compras conforme justificada	25	3%	1.910	2%
3. Compras não conforme	-	-	-	-

---

# Auditorias - Rondônia

---

# AUDITORIAS RONDÔNIA

## ➔ Status das auditorias

! Em RO, as auditorias são realizadas a partir do banco de dados fornecido pelas empresas auditadas



\*Grant Thornton

# AUDITORIAS RONDÔNIA

## ➔ Síntese dos resultados (JBS)

- Unidades/municípios (4): Pimenta Bueno, Porto Velho, São Miguel do Guaporé, Vilhena

	Número de GTAs		Cabeças de gado	
	Nº	%	Nº	%
Total de compras e cabeças de gado (universo)	28.474	100%	1.295.415	100%
Total de compras e cabeças de gado avaliados por amostragem	1.029	4%	173.883	13%
1. Compras conforme	932	91%	142.006	82%
2. Compras conforme justificada	43	4%	11.023	6%
3. Compras não conforme	54	5%	20.854	12%

# AUDITORIAS RONDÔNIA

## ➔ Síntese dos resultados (Minerva)

- Nome das unidades (2): CSAP (RM)\*, Minerva (RM)
- Municípios: Rolim de Moura

	Número de GTAs		Cabeças de gado	
	Nº	%	Nº	%
Total de compras e cabeças de gado (universo)	8.833	100%	377.368	100%
Total de compras e cabeças de gado avaliados por amostragem	952	11%	119.473	32%
1. Compras conforme	901	95%	113.652	95%
2. Compras conforme justificada	51	5%	5.821	5%
3. Compras não conforme	-	-	-	%

\*Confinamento



---

# Auditorias - Pará

---

# Grupos de empresas

<b>Empresas <u>signatárias</u> que apresentaram auditoria: 12</b>	<b>Empresas <u>não signatárias</u> que apresentaram auditoria: 1</b>	<b>Empresas <u>signatárias relevantes*</u> que não apresentaram auditorias: 12</b>	<b>Empresas <u>não signatárias relevantes*</u> que não apresentaram auditoria: 9</b>
Agroexport	Frigorifico Valêncio	Fribev/Xinguara	Frigorífico Araticum
Frigorífico Aliança		Matadouro Marchanteria Planalto	Frigonorte - J M Soares
Frigorífico Altamira		Frigorífico São Francisco – Sampaio	Frig Munic Oriximiná
ForteFrigo		CE Mendonça Frigorífico Vitória	Mafrimar - Mat Marajoara
Frigol		Frigorífico Mararu - Frigomar	Frigus - R C Moreira
JBS		Frigorífico Ouro Verde	Frigovan - R Barcelos Ribeiro
Mafrinorte		Frigosan - Santarém	Marfribe - Frig Bezerra
Masterboi		Independência IG de Paula	Frigorífico Mariano
Mercúrio		R.E. Ribeiro Soares (Frig. Ribeiro)	163 Beef Ind
Minerva		Frigorífico Água Branca - Frinort	
Frigorífico Rio Maria		Casfrisa	
Estância Boi na Grotta			
<b>*acima de 0,3% do volume de abate/exportação anual</b>			



# Auditoria Automática

5º CICLO AUDITORIA AUTOMÁTICA TAC CARNE PARA - Volume abatido/exp			JUL20 a DEZ21 (TOTAL)	JUL20 a DEZ21 (Irregularidades)	Irregularidades (%)
<b>GRUPO 5 - Empresas Com TAC, SEM auditoria e COM relevância</b>			<b>620.858</b>	<b>101.643</b>	<b>16%</b>
1	CE Mendonça Frig Vitoria		12.052	5.495	46%
2	Mararu - Frigomar		21.047	8.998	43%
3	Ouro Verde		15.298	1.153	8%
4	Frigosan - Santarém		23.421	7.885	34%
5	Independencia IG de Paula		45.005	7.143	16%
6	R. E. Ribeiro Soares		28.930	8.022	28%
7	Mat e Frig Agua Branca - Frinort		13.916	3.946	28%
8	Fribev/Xinguara	*	161.485	16.988	11%
9	Matadouro e Marchanteria Planalto		41.194	5.469	13%
10	São Francisco - Sampaio	*	138.366	12.028	9%
11	Socipe	*	20.642	7.285	35%
12	Casfrisa		99.502	17.231	17%

Fonte: Câmara Técnica do Comitê de Apoio ao TAC

\* empresas que apresentaram justificativas após envio dos dados da Câmara técnica. As justificativas não puderam ser consideradas no presente trabalho

# Auditoria Automática

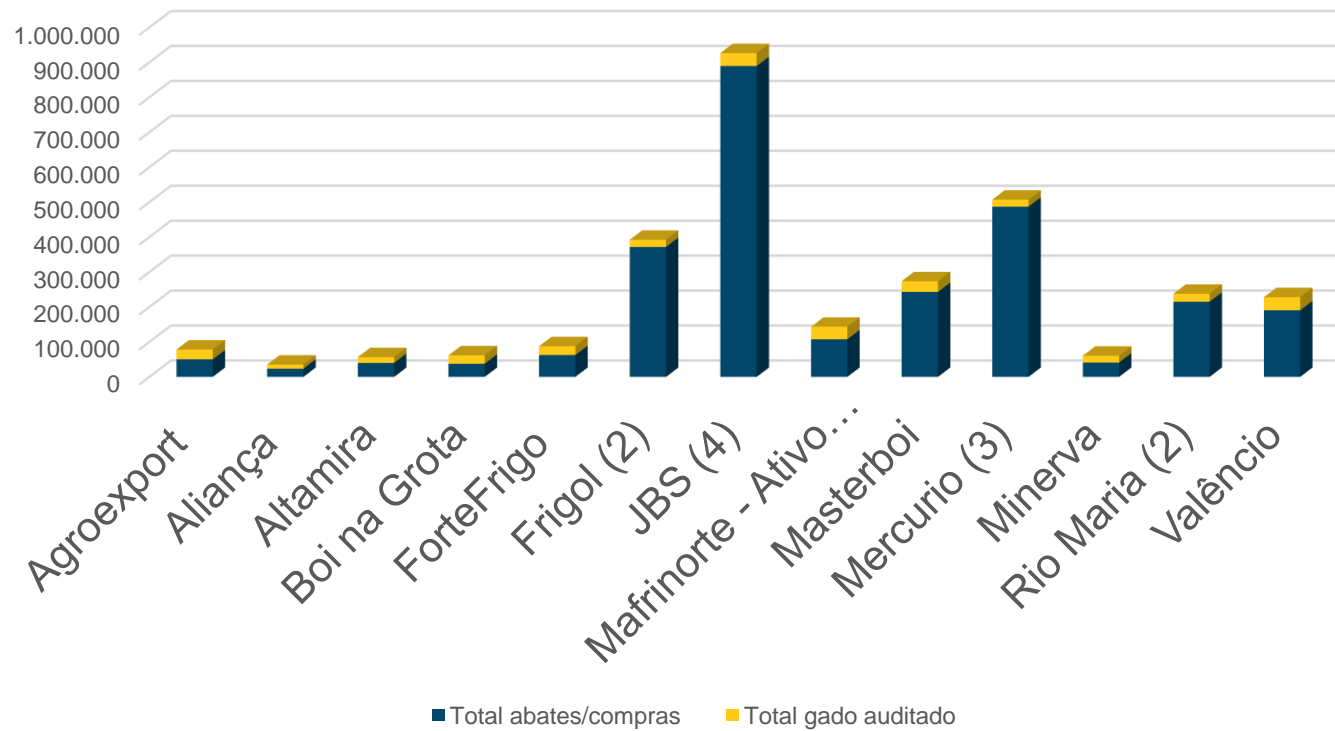
5º CICLO AUDITORIA automática TAC CARNE PARA - Volume abatido/exp			JUL20 a DEZ21 (TOTAL)	JUL20 a DEZ21 (Irregularidades)	Irregularidades (%)
<b>GRUPO 3 - Empresas SEM TAC, SEM auditoria e COM relevância</b>			<b>410.784</b>	<b>81.283</b>	<b>20%</b>
1	Araticum		17.592	5.701	32%
2	Frigonorte - J M Soares	*	100.714	19.711	20%
3	Frigorífico Municipal Oriximiná		15.673	4.804	31%
4	Mafrimar - Mat e Frig Marajoara		30.470	10.352	34%
5	Frigus - R C Moreira		36.091	5.389	15%
6	Frigovan - R Barcelos Ribeiro		12.456	1.716	14%
7	Marfribe - Frig Bezerra		95.730	14.385	15%
8	Mariano		14.494	1.683	12%
9	163 Beef Ind		87.564	17.542	20%

Fonte: Câmara Técnica do Comitê de Apoio ao TAC

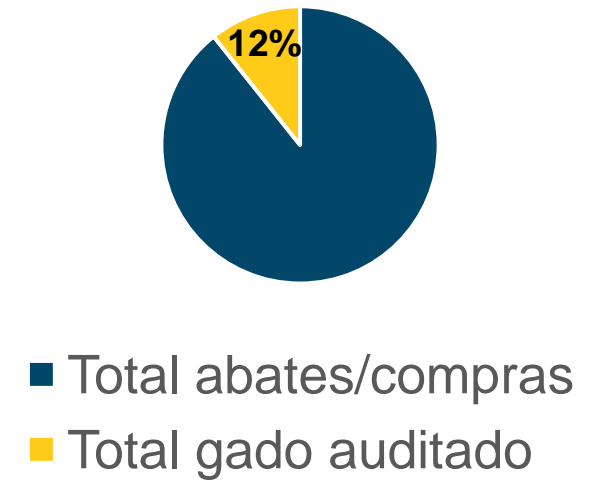
\* empresas que apresentaram justificativas após envio dos dados da Câmara técnica. As justificativas não puderam ser consideradas no presente trabalho

# Amostragem

## Amostragem por empresa (qtde)



## Amostragem total (%)

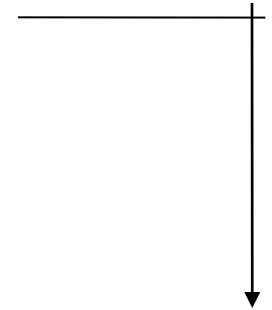


# Representatividade das auditorias no Estado do Pará e % de animais inconformes

Total de animais comercializados para abate/exportação..... 3.549.455 (100%)

Total de animais comercializados por empresas auditadas..... 2.760.224 (78%)

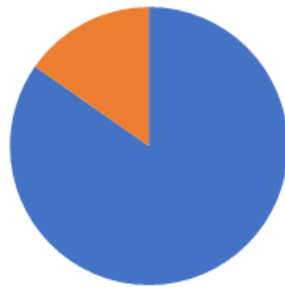
Total de animais não auditados ..... 789.231 (22%)



- Animais efetivamente auditados (amostragem)..... 330.874 (100%)  
↳ Animais com inconformidades ..... 15.931 (4,81%)

**4,81% de  
inconformidades**

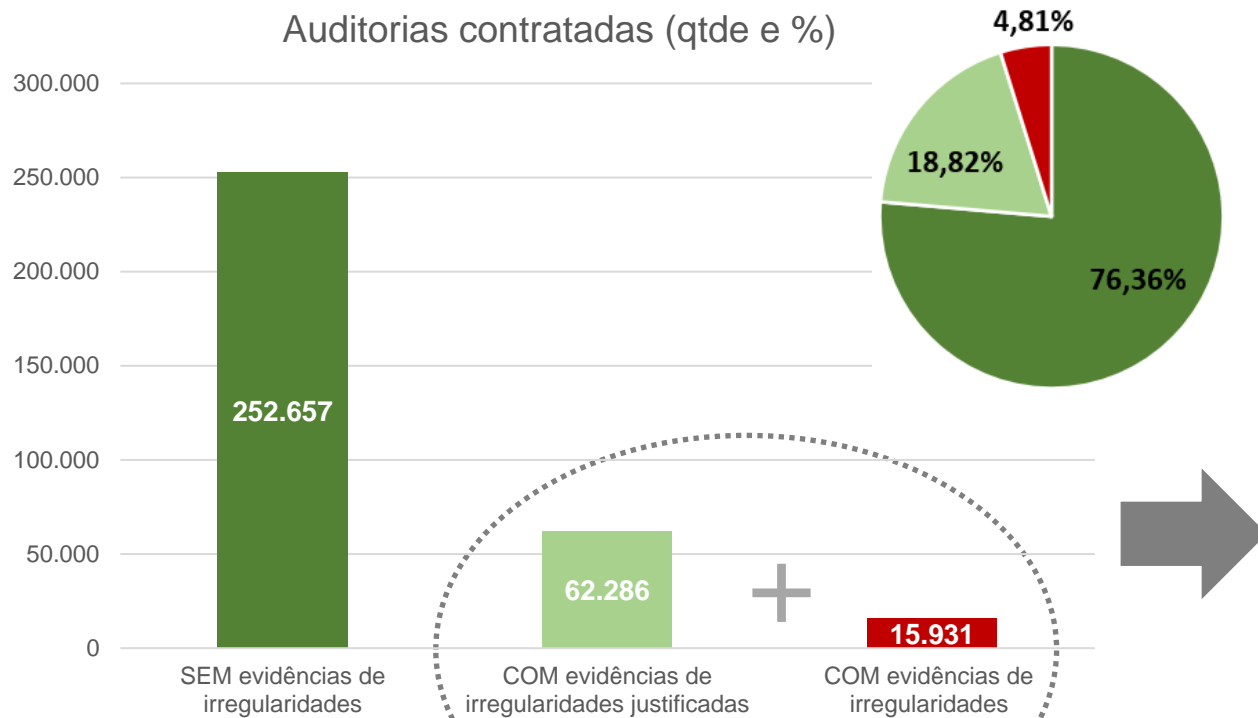
Representatividade da auditoria 5º ciclo



■ Animais de empresas auditadas  
■ Animais de empresas não auditados

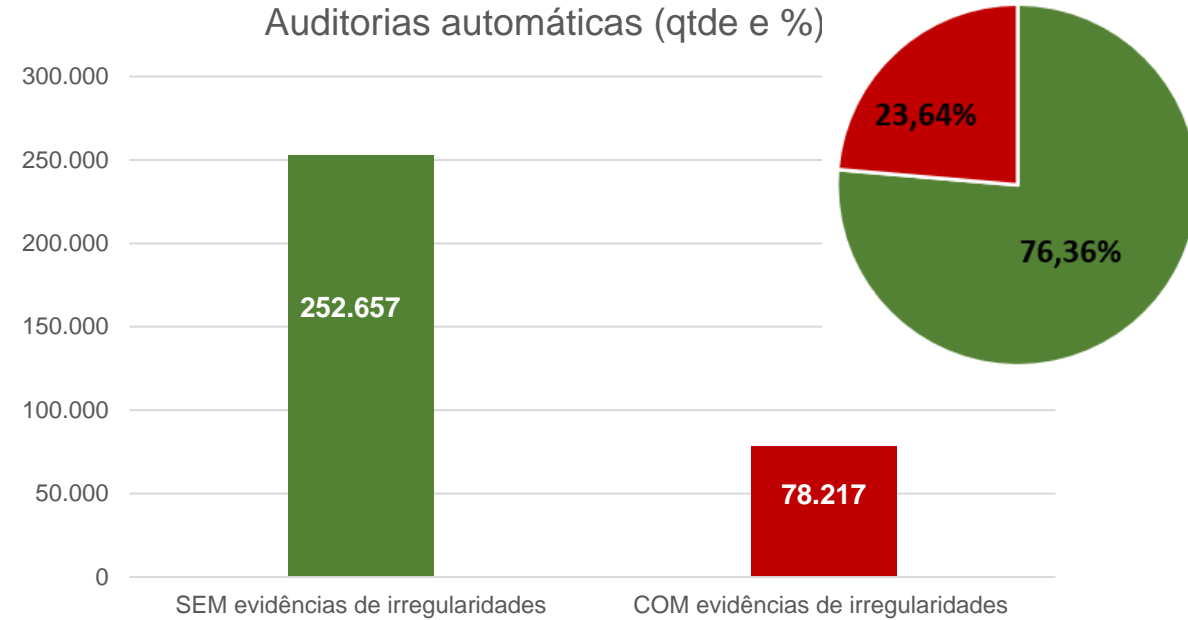
# Vantagens da auditoria contratada

Auditorias contratadas (qtde e %)



Irregularidades	
Auditorias contratadas	Auditorias automáticas
<b>4,81%</b>	<b>24%</b>

Auditorias automáticas (qtde e %)



## Comparativo dos 5 anos de Auditoria

	12 meses	12 meses	18 meses	12 meses	18 meses
	Auditoria 1º ciclo	Auditoria 2º ciclo	Auditoria 3º ciclo	Auditoria 4º ciclo	Auditoria 5º ciclo
<b>Total Pará (abate+exportação)</b>	3.256.635	3.373.663	5.857.602	3.502.567	3.549.455
%	100%	100%	100%	100%	100%
<b>Número de animais comercializados por empresas auditadas</b>	2.368.089	2.193.834	4.018.115	2.333.642	2.760.224
%	73%	65%	69%	67%	78%
<b>Numero de animais comercializados por empresas não auditadas</b>	888.546	1.179.829	1.839.487	1.168.925	789.231
%	27%	35%	31%	33%	22%
<b>Numero de animais auditados (amostragem)</b>	2.368.089	2.193.834	3.787.055	2.255.319	330.874
%	100%	100%	94%	97%	12%
<b>Grau Inconformidade</b>	246.343	137.093	376.812	136.172	15.931
%	10,40%	6,25%	9,95%	6,04%	4,81%

## Índices de conformidade das empresas auditadas (%)

<b>Empresa</b>	<b>Conformidade (%)</b>
Agroexport	100,0%
Aliança	27,2%
Altamira	84,5%
Estância Boi na Grotta	95,6%
ForteFrigo	95,1%
Frigol	100,0%
JBS	93,8%
Mafrinorte - Ativo	100,0%
Masterboi	100,0%
Mercurio	100,0%
Minerva	100,0%
Rio Maria	100,0%
Valêncio	99,8%

# Histórico das auditorias - inconformidades

Inconformidades (%)					
Empresas	Auditoria 1º Ciclo	Auditoria 2º Ciclo	Auditoria 3º Ciclo	Auditoria 4º Ciclo	Auditoria 5º Ciclo
Agroexport	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Aliança	69,90	36,20	24,80	47,30	72,80
Altamira	72	17,60	--	17,63	15,45
Alvo Consutoria Agropecuária	--	--	0,68	0,00	--
Boi na Grotta	--	--	--	--	4,43
ForteFrigio	8,40	15,30	18,70	6,51	4,86
Fribev - Xinguara	0,00	0,06	0,67	0,00	--
Frigol Total	17,40	18,70	4,10	0,00	0,00
JBS Total	19,10	8,30	32,00	16,73	6,17
Mafrinorte	0,30	0,00	0,70	0,00	0,00
Marchanteria Planalto	43,10	12,10	31,10	20,74	13,28
Masterboi	31,00	3,70	0,00	0,00	0,00
Mercurio Total	0,30	0,20	0,00	0,04	0,00
Minerva	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00
Rio Maria	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
São Francisco - Sampaio	--	30,80	15,20	4,50	9,69
Valêncio	--	--	--	--	0,24



Empresas que se mantiveram acima de 99% de conformidade nos três últimos ciclos de auditoria

<b>Agroexport</b>
<b>Mafrinorte</b>
<b>Masterboi</b>
<b>Mercúrio</b>
<b>Minerva</b>
<b>Rio Maria</b>

# Níveis considerados satisfatórios

% de Tolerância				
Auditoria 2018	Auditoria 2019	Auditoria 2020	Auditoria 2022	Auditoria 2023
1º Ciclo	2º Ciclo	3º Ciclo	4º Ciclo	5º Ciclo
Até 30%	Até 20%	Até 9,95%	Até 7%	Até 5%

Ministério Público Federal

---

# PRÓXIMOS PASSOS

---

26 de outubro de 2023

# Próximos Passos

## **Empresas sem auditoria**

- Execução dos TACs das empresas ausentes do processo (em andamento);
- Ajuizamento de ações contra empresas sem TAC (em andamento);
- Recomendações aos varejistas e instituições financeiras;
- Trabalho junto ao MMA e OEMAS para fiscalização prioritária das empresas sem auditoria (em andamento);
- Auditoria automática de todas as empresas;
- Protocolo de monitoramento 2.0

# Novo TAC

- Nova redação para o TAC
- Discussão na Câmara Social
- Eixos principais:
  - obrigações de bloqueio;
  - apoio do Protocolo de Monitoramento;
  - novo sistema de penalização, baseado nas auditorias;
  - atualização de regras em desuso ou obsoletas.

# Próximos Passos

## **Fornecedores indiretos**

- Notificação dos signatários para conhecimento dos dados (análise automática) sobre indiretos
- Estudos do GTFI e Câmara Técnica para inclusão dos indiretos nos critérios de rastreamento a partir de julho/2024 – inicialmente apenas para diagnóstico e alerta

Ministério Público Federal

**OBRIGADO**

26 de outubro de 2023

---

# Comitê de Apoio ao TAC da Carne

---

Termo de Cooperação Técnica assinado entre MPF-PA, Imaflora e AdT  
em outubro de 2021

**BOL** NA  
**LINHA**



**Amigos  
da Terra**  
Amazônia Brasileira

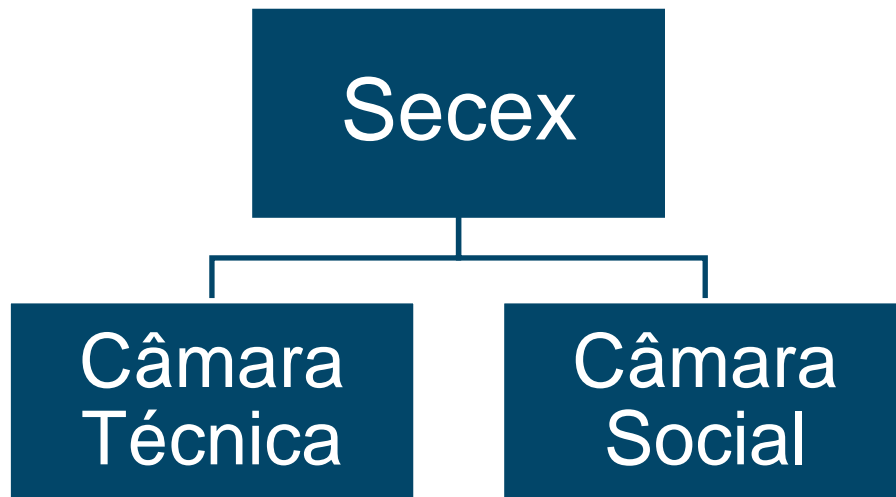


# Objetivos do Comitê de Apoio ao TAC Pará (CAT PA)

- a) Apoiar a efetiva implementação do TAC da Carne no Estado do Pará;
- a) Apoiar a ampliação do TAC da Carne no Estado do Pará (expansão para novos frigoríficos);
- a) Atuar como instância de **apoio técnico, científico, consultivo e instrutivo** para colaborar na melhoria da eficiência e **transparência** dos processos relacionados à implementação do TAC da Carne, viabilizando a sua implementação e comunicação de forma estruturada e organizada, frente aos atores privados.

# Estrutura de Funcionamento

Comitê de Apoio ao TAC Pará



TAC da  
Carne

# Histórico de reuniões

## Reuniões da Câmara Técnica do Comitê

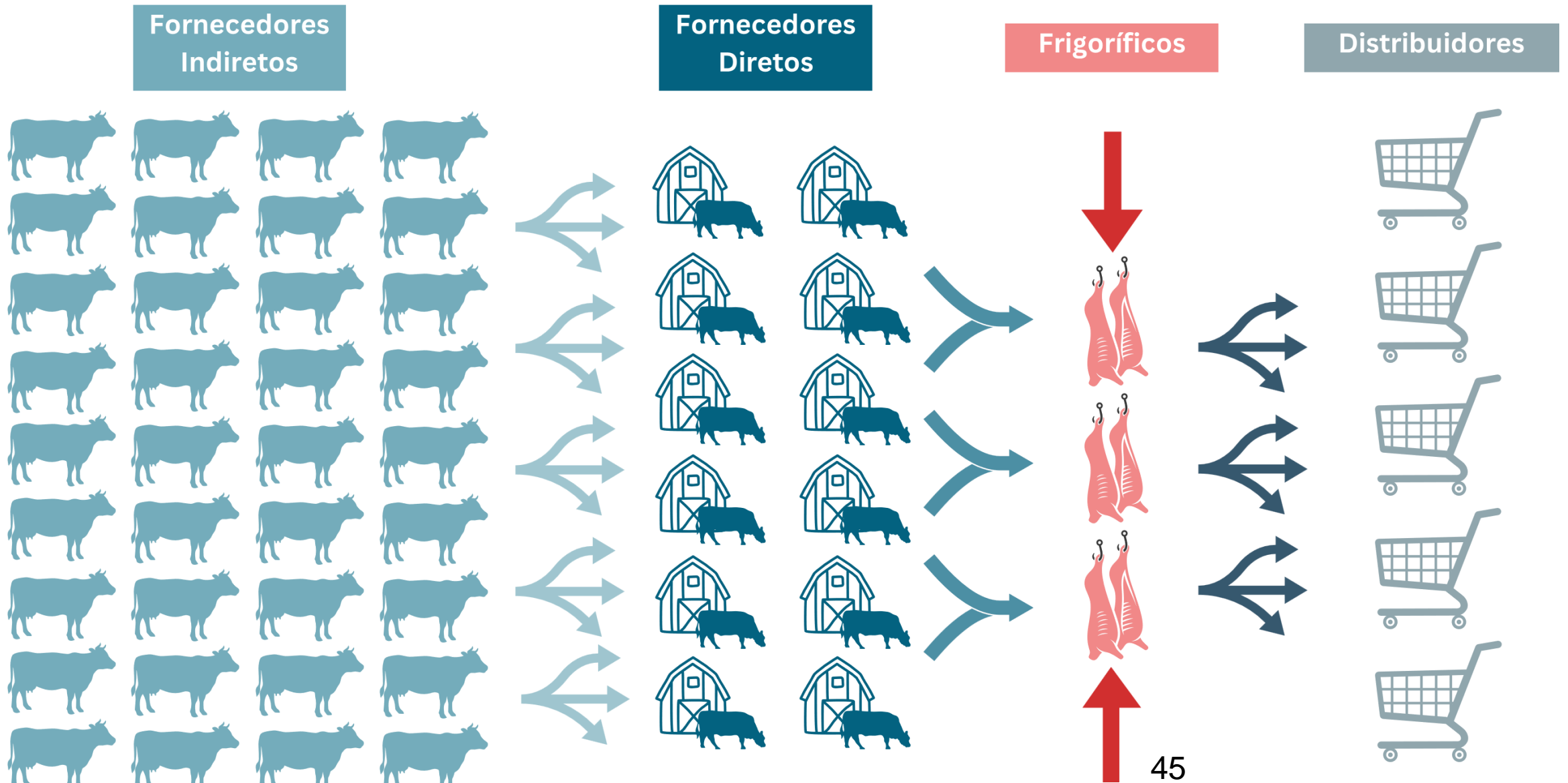
Data	Pautas
20.07.22	Apresentação do Comitê e formação da Câmara Técnica Definição de pautas relevantes para serem endereçadas no âmbito da Câmara Técnica
29.09.22	Alinhamento sobre as premissas de funcionamento do Comitê Definição do formato de trabalho da Câmara Técnica Início da revisão do protocolo de monitoramento
24.04.23	Definições metodológicas para a realização de análises automáticas Revisão do protocolo de monitoramento
04.08.23	Análises automáticas e resultados do 5º ciclo de auditorias Organização do próximo ciclo Avaliação de impacto da nova versão do protocolo de monitoramento
17.10.23	Divulgação dos resultados do 5º ciclo de auditorias

# Histórico de reuniões

## Reuniões da Câmara Social Pará

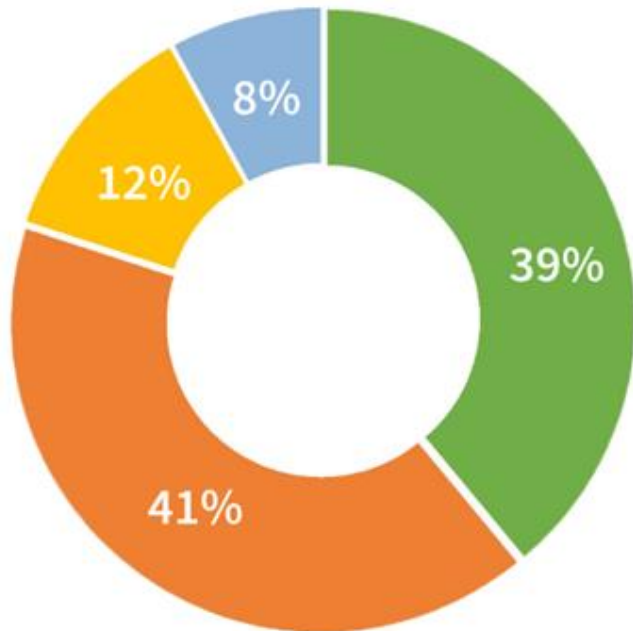
Data	Pautas
03.11.22	Apresentação do Comitê e formação da Câmara Social Apresentação e discussão sobre os pontos de revisão do protocolo de monitoramento
10.04.23	Devolutiva sobre as sugestões da Câmara Social com relação aos pontos de revisão do protocolo Requalificação de produtores Sugestões da Câmara Social para o fortalecimento do TAC
12.06.23	Proposta de atualização e padronização do texto do TAC Revisão do critério de classificação de relevância

# A cadeia de fornecimento do gado de Brasil



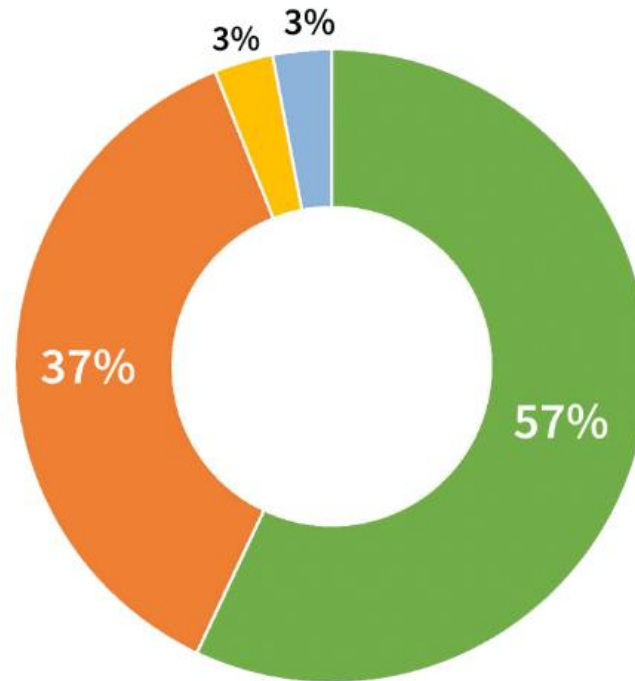
# Fornecedores diretos e indiretos de nível 1 (>100 ha) concentram 80% do desmatamento e 94% do remanescente florestal

Gráfico 1



Desmatamento 2019-2021 no estado do Pará

Gráfico 2



Floresta remanescente 2021

- **Propriedades de fornecedores diretos**  
FORNECEDORES QUE VENDEM DIRETAMENTE AOS FRIGORÍFICOS
- **Propriedades de fornecedores indiretos de nível 1 com mais de 100 hectares**  
FORNECEDORES INDIRETOS QUE FORNECEM GADO AOS FORNECEDORES DIRETOS
- **Propriedades de fornecedores indiretos de nível 1 com menos de 100 hectares**  
FORNECEDORES INDIRETOS QUE FORNECEM GADO AOS FORNECEDORES DIRETOS
- **Propriedades de fornecedores indiretos de nível 2 ou acima**  
FORNECEDORES INDIRETOS QUE FORNECEM PARA OUTROS INDIRETOS DE NÍVEL 1 OU ACIMA

Fonte das análises: Universidade de Wisconsin-Madison

# 85% do gado em não conformidade dos indiretos nível 1 foi vendido para frigoríficos TAC

Janela temporal\* dos indiretos nível 1 (02/Janeiro/2019 – 31/Dezembro/2020)

Vendas de Fornecedores indiretos nível 1	Milhões de cabeças de gado	% do total	% do total de não conformidade
Total de cabeças	8.18	100%	
Total de cabeças em conformidade	2.97	36%	
Total de cabeças em não conformidade	5.21	64%	100%
Total de cabeças em não conformidade vendidas para fornecedores diretos não TAC	0.79	10%	15%
<b>Total de cabeças em não conformidade vendidas para fornecedores diretos TAC em não conformidade</b>	<b>2.07</b>	<b>25%</b>	<b>40%</b>
Total de cabeças em não conformidade vendidas para fornecedores diretos TAC em conformidade	2.35	29%	45%

\* Com base na janela temporal de 1-2 anos antes da data da venda dos fornecedores diretos

**45% do gado não conforme dos indiretos nível 1 foi vendido para fornecedores diretos TAC em conformidade**

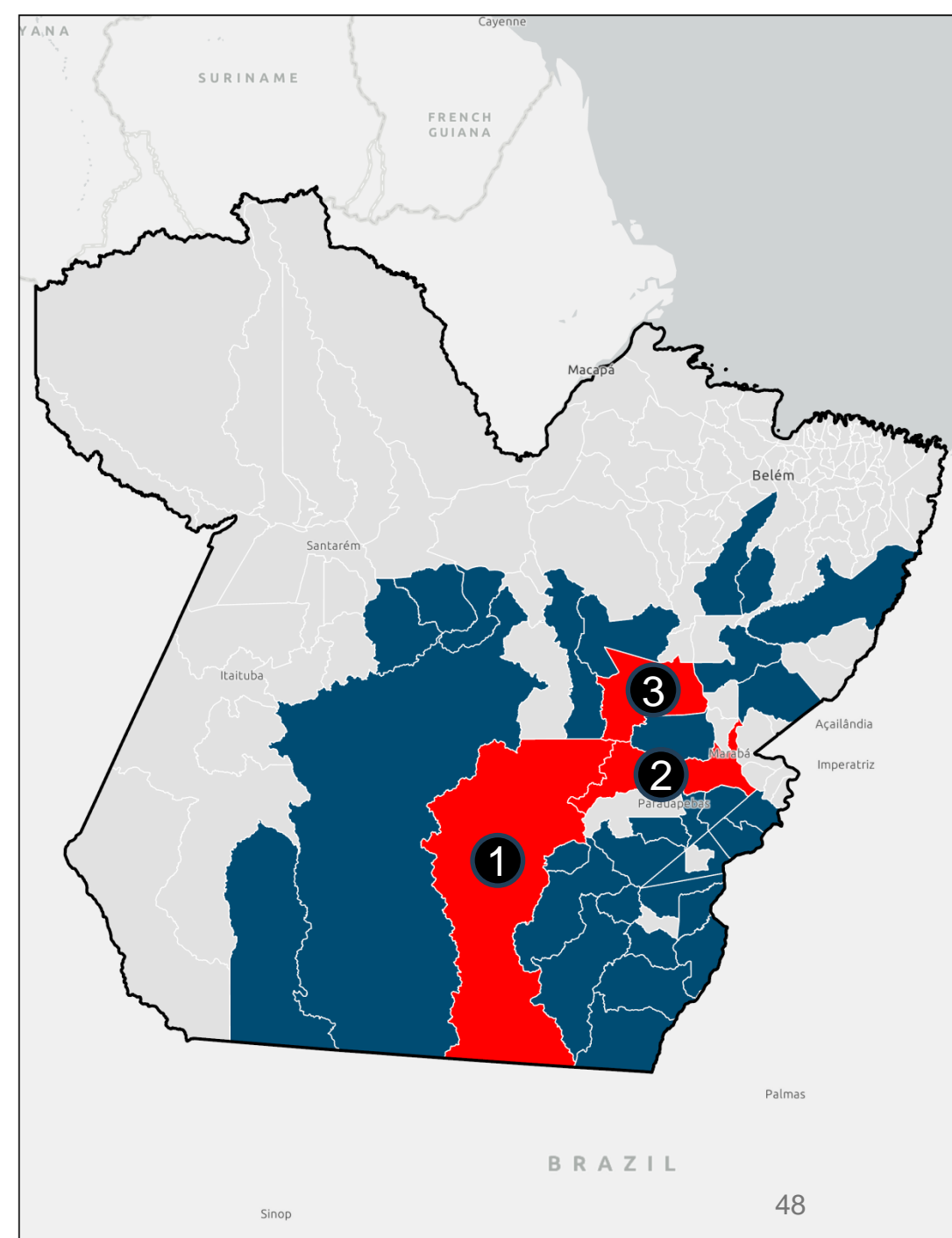


# 33 municípios concentraram 80% do gado que transitou de Fornecedores Indiretos Não Conformes para Diretos de Frigoríficos TAC (5º Ciclo) em Conformidade

Janela temporal dos indiretos nível 1  
02/Janeiro/2019 – 31/Dezembro/2020

## Top 3 (24%)

1. São Félix do Xingu
2. Marabá
3. Novo Repartimento





# SGT Técnico de Monitoramento de Indireto: Principais Entregas

- 1) Análises de impacto para aplicação das Boas Práticas - GTFI e ações para reintegração de fornecedores
- 2) Premissas técnicas para a implementação de abordagens de CAR + GTA
- 3) Detalhamento de protocolo para inclusão de fornecedores indiretos nos TACs